

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 4 DE BARAKALDO  
- UPAD CIVIL**

**ARLO ZIBILEKO ZULUP - BARAKALDOKO LEHEN  
AUZIALDIKO 4 ZENBAKIKO EPAITEGIA**

**Procedimiento ordinario / Prozedura arrunta 1073/2020 - M**

**S E N T E N C I A N.º 303/2021**

**MAGISTRADO(A) QUE LA DICTA: D.<sup>a</sup>**

**Lugar: Barakaldo**

**Fecha: trece de diciembre de dos mil veintiuno**

**PARTE DEMANDANTE:**

**Abogado/a: D.<sup>a</sup> AZUCENA NATALIA RODRIGUEZ PICALLO**

**Procurador/a: D.<sup>a</sup>**

**PARTE DEMANDADA BANCO CETELEM S.A.**

**Abogado/a: D.**

**Procurador/a: D.<sup>a</sup>**

**OBJETO DEL JUICIO: OBLIGACIONES**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** El presente proceso ha sido promovido por la procuradora Sra. , en nombre y representación de , frente a BANCO CETELEM S.A., en solicitud de nulidad por usura del contrato "tarjeta de crédito sistema Flexipago" n° , suscrito por las partes el 4 de octubre de 2011, así como del contrato deseguro, encaso de haberse celebrado, condenando a la entidad a restituir la suma de las cantidades percibidas en la vida del crédito que excedan del capital prestado, más los intereses devengados de dichas cantidades .

**SEGUNDO.-** Encontrándose el proceso en el trámite de contestación, se ha presentado por la parte demandada escrito allanándose a la totalidad de las pretensiones de la actora.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Establece el artículo 21.1 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil (LEC), que cuando el demandado se allanare a todas las pretensiones del actor, el tribunal dictará

sentencia condenatoria de acuerdo con lo solicitado, salvo que el allanamiento se hiciera en fraude de ley o supusiere renuncia contra el interés general o perjuicio de tercero, en cuyo caso debe rechazarse, siguiendo el juicio adelante.

Referido el allanamiento a la concreta petición, que no cuantifica definitivamente la cantidad a devolver, queda diferida a ejecución de sentencia ante la disconformidad de las partes.

**SEGUNDO.-** En el presente caso y de los elementos obrantes en el expediente, no se desprende concurra alguna de las causas de exclusión de los efectos normales del allanamiento, por lo que procede dictar sentencia en los términos solicitados en la demanda.

**TERCERO.-** Existiendo requerimiento previo, tal y como consta en la documental aportada, procede la condena en costas a la demandada con arreglo al art. 395 LEC.

### **FALLO**

1.- SE ESTIMA la demanda presentada por la procuradora Sra. , en nombre y representación de , y se declara la **NULIDAD** por usura del contrato "tarjeta de crédito sistema Flexipago" n° , suscrito por las partes el 4 de octubre de 2011, así como del contrato de seguro, en caso de haberse celebrado, **CONDENANDO** a la entidad a restituir la suma de las cantidades percibidas en la vida del crédito que excedan del capital prestado, más los intereses devengados de dichas cantidades.

2.- Se condena en costas a Banco Cetelem S.A.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.