

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 11  
VALENCIA**

**Procedimiento: Asunto Civil 1078/2022**

**SENTENCIA N° 355/2022**

**JUEZ QUE LA DICTA: D/D<sup>a</sup>**

**Lugar: VALENCIA**

**Fecha: treinta de noviembre de dos mil veintidós**

**PARTE DEMANDANTE:**

**Abogado: GOMEZ FERNANDEZ, JOSE CARLOS**

**Procurador:**

**PARTE DEMANDADA SERVICIOS FINANCIEROS CARREFOUR EFC**

**Abogado:**

**Procurador:**

**OBJETO DEL JUICIO: Nulidad por Falta de Transparencia**

**HECHOS**

**PRIMERO.- La parte actora , a través de su representación procesal, presentó demanda de juicio ordinario contra SERVICIOS FINANCIEROS CARREFOUR EFC SA.**

**Solicita, con carácter principal, se dicte sentencia que:**

**•DECLARE NULO por falta de transparencia el contrato de tarjeta de crédito concertado por las partes en fecha 25 de junio de 1998 -documento 4 demanda- y CONDENE a la parte demandada a DEVOLVER a la parte actora las sumas percibidas que excedan del capital prestado, más el interés legal de dichas sumas desde sus respectivos pagos por el actor; y costas.**

**La parte demandada SERVICIOS FINANCIEROS CARREFOUR EFC SA presentó su escrito de contestación allanándose a la demanda, solicitando la no imposición de costas.**

**La parte actora se opuso a la no imposición de costas.**

**SEGUNDO.- Se declararon los autos conclusos para sentencia.**

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **PRIMERO.-Allanamiento.**

El allanamiento del demandado vincula al Juzgador a dictar sentencia conforme en un todo con el suplico de la demanda, siempre que, como ocurre en el caso que nos ocupa, tal allanamiento no se hiciere en fraude de ley o supusiera renuncia contra el interés general o perjuicio de tercero según dispone el Art. 21 LEC.

Es por ello por lo que procede dictar Sentencia estimatoria íntegramente de la demanda y por ello condenar al demandado según el pedimento de la parte actora.

### **SEGUNDO.- Costas.**

Respecto de las costas, en aplicación del Art. 395 LEC, procede imponerlas a la parte demandada pese a que se ha allanado antes de la contestación a la demanda, por entender que incurrió en mala fe al constar haberse sido requerida antes de la interposición de la demanda - documento 2 demanda-.

## **FALLO**

**ESTIMO la demanda presentada por  
contra SERVICIOS FINANCIEROS CARREFOUR EFC SA.**

**DECLARO NULO POR FALTA DE TRANSPARENCIA el contrato  
de tarjeta de crédito concertado por las partes en fecha 25 de  
junio de 1998 -documento 4 demanda-.**

**CONDENO a SERVICIOS FINANCIEROS CARREFOUR EFC SA a  
devolver a la actora las sumas percibidas que excedan del capital  
prestado en la cantidad que se determine en ejecución de  
sentencia; e intereses legales desde los respectivos pagos.**

**2. Respecto de las costas, procede estar a lo acordado en FD**

**Así lo acuerdo y firmo,**