JUZGADO DE 1ª INSTANCIA N° 52 DE MADRID

Procedimiento: Procedimiento Ordinario 1196/2022

Materia: Derechos honoríficos:Títulos nobiliarios

Demandante: D./Dña.

PROCURADOR D./Dña.

Demandado: CABOT SECURITISATION (EUROPE) LIMITED

PROCURADOR D./Dña.

SENTENCIA N° 486/2022

JUEZ/MAGISTRADO- JUEZ: D./Dña.

Lugar: Madrid

Fecha: trece de diciembre de dos mil veintidós

Vistos por mí, la Ilma. Sra. Doña _____, Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia nº 52 de Madrid, los presentes autos de juicio declarativo ordinario, tramitados en este Juzgado bajo el nº 1.196/2.022, sobre nulidad de contrato de tarjeta de crédito revolving y seguidos entre partes; de una, y como demandante Dña. _____ representada por la Procuradora Sra. _____ y asistida del Letrado Sr. Salcedo Gómez y como demandada CABOT SECURITISATION EUROPE LIMITED representada por el Procurador Sr. _____ y asistida del letrado Sr. _____.

ANTECEDENTES DE HECHO

UNICO.-

La Procuradora Sra. _____ en representación de la parte demandante presentó con fecha 7 de julio de 2.022 demanda de juicio ordinario, ejercitando acción principal de nulidad de contrato de tarjeta de crédito por usura y subsidiaria por tener interés remuneratorio abusivo.

Por Decreto de fecha 19 de septiembre de 2.022 se admitió a trámite la demanda.

El Procurador Sr. _____ en la representación acreditada en autos presentó con fecha 27 de octubre de 2.022 escrito de allanamiento a la demanda.

La parte actora en escrito de fecha 15 de noviembre de 2.022 interesó la condena en costas de la parte demandada.

Por diligencia de fecha 24 de noviembre de 2.022 se pasaron las

actuaciones para resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.-

En las presentes actuaciones la parte demandada comparece en el procedimiento y se allana a las pretensiones de la parte actora.

El allanamiento, implica el abandono de la acción a diferencia del desistimiento que supone el abandono de aquella demanda en que se formula determinada acción, por ello el allanamiento desemboca siempre en una sentencia o resolución definitiva, aunque susceptible de recurso. Por lo tanto, dado que el allanamiento es un abandono de la oposición del actor, obliga al juez a dar por terminado el proceso sin más trámites, mediante una sentencia estimatoria salvo que implique una renuncia contra el interés o el orden público o en perjuicio de tercero.

En el presente supuesto el allanamiento cumple los requisitos necesarios para ser estimado, y el procedimiento debe concluirse con una sentencia que asuma el suplico de la demanda, y será en ejecución de sentencia dónde se tendrán que hacer las operaciones correspondientes.

SEGUNDO.-

En la cuestión relativa al pago de las costas debe tenerse en cuenta la doctrina expuesta entre otras en la ST de la A.P de Barcelona (sección 13) de 22 de febrero de 2.013 que señala que es doctrina comúnmente admitida (Sentencias del Tribunal Supremo de 7 de marzo de 1988, 26 de junio de 1990, y 4 de julio de 1997; RJA 1559/1988, 4896/1990, y 5845/1997), que la condena en costas atiende no sólo a la sanción de una conducta procesal, sino a satisfacer el principio de tutela judicial efectiva, que exige que los derechos no se vean mermados por la necesidad de acudir a los Tribunales para su reconocimiento, de modo que el pago de las costas, aún solamente de las suyas, es un gravamen que en justicia no debe soportar quien se ve obligado a presentar una demanda, representado por Procurador y asistido de Abogado, para ejercitar su derecho, debiendo por el contrario soportar las costas quien fue el causante de los daños que en definitiva se originaron por su proceder contrario al cumplimiento de la obligación a su cargo.

Este principio de vencimiento objetivo, acogido por el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, tiene la excepción, prevista en el artículo 395 del mismo texto legal, de que el demandado se allanare a la demanda antes de contestarla, en cuyo caso no procede la imposición de costas.

Y a su vez, la exclusión de la condena en costas en caso de allanamiento del demandado anterior a la contestación a la demanda, presenta la excepción, prevista en el mismo artículo 395 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, de que el Tribunal, razonándolo debidamente, aprecie mala fe en el demandado; se entiende que existe mala fe, si antes de presentada la demanda se hubiese formulado al demandado requerimiento

fehaciente y justificado de pago, o se hubiera iniciado procedimiento de mediación o solicitud de conciliación.

En el presente supuesto procede la condena en costas, pues aunque el allanamiento se ha producido dentro del plazo para contestar la demanda, consta aportado como documento n° 2 de la demanda, el requerimiento extrajudicial realizado a la entidad demandada.

Vistos los preceptos legales de general y pertinente aplicación.

FALLO

Que estimando la demanda interpuesta por la Procuradora Sra.
en nombre y representación de Dña. proceden los
siguientes pronunciamientos:

Debo declarar y declaro la nulidad radical, absoluta y originaria del contrato de tarjeta de crédito concertado por las partes, por tener carácter usurario, con los efectos restitutorios inherentes a tal declaración, de conformidad con el art. 3 de la ley sobre Represión de la Usura.

Procede la condena en costas de la parte demandada.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

El/la Juez/Magistrado/a Juez