**JDO. 1A.INST.E INSTRUCCION N. 6
PALENCIA**

SENTENCIA: 00115/2022

UNIDAD PROCESAL DE APOYO DIRECTO

ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000316 /2020

Procedimiento origen: /
Sobre RECLAMACION DE CANTIDAD
DEMANDANTE D/ña.
Procurador/a Sr/a.
Abogado/a Sr/a. MARTÍ SOLÀ YAGÜE
DEMANDADO D/ña. TWINERO S.L
Procurador/a Sr/a.
Abogado/a Sr/a.

S E N T E N C I A 115

En PALENCIA, a cuatro de mayo de dos mil veintidós.

Vistos por mí Doña _____, Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 6 de Palencia con competencias en materia de Violencia sobre la Mujer y su Partido, los presentes autos de **JUICIO ORDINARIO** seguido con el número **316/2020** en ejercicio de acción de NULIDAD POR USURA DE VARIOS CONTRATOS DE PRÉSTAMO SIN GARANTÍA INMOBILIARIA Y SUBSIDIARIA DE ABUSIVIDAD DE CONDICIONES GENERALES DE LA CONTRATACIÓN INSERTAS EN EL CONTRATO en los que ha intervenido como parte demandante **DOÑA** _____ representada en el procedimiento por la Procuradora de los Tribunales DOÑA _____ y con la asistencia letrada de D.MARTÍ SOLÁ YAGÜE; y como parte demandada la entidad "**TWINERO S.L.**" representada en el procedimiento por el Procurador D. _____ y bajo la asistencia de la Letrada DOÑA _____ procede a dictar la presente, en nombre de

Su Majestad

EL REY

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 13-11-2020 por la Procuradora de los Tribunales DOÑA se presentó, en nombre y representación de DOÑA demanda en ejercicio de acción individual de nulidad por usura de varios contratos de préstamo sin garantía inmobiliaria estipulado en condiciones generales de la contratación, en la que exponía los hechos en que fundaba su pretensión, acompañaba los documentos pertinentes y hacía alegación de los Fundamentos de Derecho que entendía aplicables al caso, finalizando con la súplica de que, tras su legal tramitación, se dictara Sentencia que reconociera haber lugar al pedimento obrado.

SEGUNDO.- Por Decreto de fecha 13-11-2020, se admitió a trámite la demanda, acordando emplazar a la parte demanda para que la contestara por escrito en el plazo de 20 días.

TERCERO.- Que por el Procurador de los Tribunales D. , se contestó a la demanda en nombre y representación de la entidad TWINERO S.L. exponiendo, los hechos y fundamentos de Derecho que se consideraron de aplicación al caso y terminaba con la súplica de que se desestime íntegramente la demanda interpuesta en todos sus pedimentos, con expresa condena en costas a la actora; con la petición subsidiaria contenida en su escrito.

CUARTO.- Que por Providencia de fecha 11-03-2021, se señaló como fecha para la celebración de la Audiencia Previa el día 21-04-2021, a las 10:15 horas.

QUINTO.- Que llegados el día y la hora señalados, comparecieron las partes, habiéndose cumplido en la Audiencia todas las finalidades previstas legalmente. Las partes propusieron prueba y se admitió aquella que se consideró pertinente y útil a los efectos del procedimiento y, tratándose exclusivamente de prueba documental, quedaron en ese acto los autos conclusos para dictar sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 429.8 de la LECivil, previo trámite de conclusiones escritas tal y como obran en el procedimiento.

SEXTO.- Que en el presente procedimiento se han observado todas las prescripciones legales, excepto el plazo para dictar sentencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Posiciones de las partes.

*Se ejercita por la actora en la demanda, acción individual de nulidad por usura de varios contratos de préstamo sin garantía inmobiliaria y subsidiaria declaración de abusividad

de condiciones generales de la contratación insertas en el contrato, en aplicación de la Ley de Represión de la Usura de 23-07-1908 y jurisprudencia que considera de aplicación al caso y de la Ley 7/1998 de 13 de Abril de Condiciones Generales de la Contratación, en la que tras la alegación de los hechos y fundamentos jurídicos fácticos que considera aplicables al caso, solicita que se dicte Sentencia por la que estimando íntegramente aquélla:

DECLARE la nulidad por usura de los siguientes contratos de préstamo de fechas contrato número de fecha 29-02-2016; contrato número , de fecha 04-0616; contrato número de fecha 04-07-2016; contrato número , de fecha 29-10-2016; contrato número , de fecha 24-11-2016 con TAE comprendidas entre 1.746 y 3.752 puntos porcentuales Y CONDENE a la entidad a restituir a la actora las cantidades que tomando en cuenta el total de lo percibido excedan del capital dispuesto.

SUBSIDIARIAMENTE declare la nulidad por abusividad de la cláusula de interés moratorio y, CONDENE a la demandada a la restitución de todos los efectos dimanantes de las cláusulas abusivas impugnadas.

Que la parte demandante efectúa tales peticiones sobre las alegaciones contenidas en su escrito y que, en resumen se basan en la celebración entre las partes de un conjunto de créditos, que especifica en su escrito de demanda, contratos que fijaban unos tipos de interés que la parte actora considera usuarios, a la par de que contenía cláusulas no negociadas individualmente y que considera abusivas.

En prueba de tales alegaciones fácticas, se vale la parte actora de los siguientes medios de prueba documental.

****Frente a lo anterior, se opone la parte demandada suplicando la íntegra desestimación de la demanda, acordando los siguientes pronunciamientos:**

PRINCIPAL:

1)Que NO procede declarar usurario y nulo el contrato de préstamo suscrito entre las partes y que, por lo tanto, el préstamo es plenamente válido y no debe la demandada reintegrar importe alguno cobrado indebidamente por este concepto.

2)Que NO procede declarar la nulidad por abusiva de la cláusula relativa al interés nominal, y que, por lo tanto, dicha cláusula es plenamente válida y no debe la demandada reintegrar importe alguno cobrado indebidamente por este concepto.

3)Que NO procede declarar la nulidad por abusiva de la cláusula relativa al interés de demora, y que, por lo tanto, dicha cláusula es plenamente válida y no debe la entidad

demandada reintegrar importe alguno cobrado indebidamente por este concepto, ya que, además la actora no ha abonado importe alguno a TWINERO por este concepto.

4) Que procede declarar la imposición de costas a la parte actora, al verse desestimadas todas sus pretensiones.

SUBSIDIARIAMENTE:

1) Que NO procede declarar usurario y nulo el contrato de préstamo suscrito entre las partes y que, por lo tanto, el préstamo es plenamente válido y no debe mi mandante reintegrar importe alguno cobrado indebidamente por este concepto.

2) Que NO procede declarar la nulidad por abusiva de la cláusula relativa al interés nominal, y que, por lo tanto, dicha cláusula es plenamente válida y no debe mi mandante reintegrar importe alguno cobrado indebidamente por este concepto.

3) Que en el hipotético caso de que se declare la nulidad por abusiva de la cláusula relativa al interés de demora, se considere en cualquier caso desestimada la pretensión de la actora relativa a que TWINERO debe reintegrar los importes cobrado indebidamente por este concepto, ya que la actora no ha abonado importe alguno a TWINERO por este concepto.

4) Que procede declarar la imposición de costas a la parte actora, al verse desestimadas todas sus pretensiones.

Alega la parte demandada que los minicréditos que solicitó la demandante, no son créditos al consumo por un plazo superior a un año; que la misma, dispuso de toda la información contractual de forma previa al perfeccionamiento del contrato y escogió el importe y el plazo de devolución; que el mercado del sector bancario tradicional no puede servir de mercado comparativo; y, en definitiva, que no concurre ni abusividad ni usura por parte de la entidad prestamista.

En prueba de sus alegaciones la parte demandada se vale de documental.

SEGUNDO.- Cuestión controvertida.-

En el caso de autos, no se discute por las partes ni la celebración de los contratos ni la cuantía del importe de los préstamos, siendo la cuestión a dilucidar si los mismos reúnen las características de usuarios y, muy en particular, del tipo de interés remuneratorio fijado en todos ellos, determinando cuál ha de ser el tipo de interés de comparación; y, subsidiariamente, si aquéllos contienen condiciones generales abusivas.

TERCERO.- Normativa aplicada al caso. Jurisprudencia.

*** La Ley de Represión de la Usura de 23-07-1908** dispone en su art. 1 que "Será nulo todo contrato de préstamo en que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso o en condiciones tales que resulte aquél leonino, habiendo motivos para estimar que ha sido aceptado por el prestatario a causa de su situación angustiosa, de su inexperiencia o de lo limitado de sus facultades mentales, si bien, se considera suficiente la concurrencia en cada caso de los dos primeros requisitos para que se considere usuario.

El artículo 9 de la citada norma garantiza: "Lo dispuesto por esta ley se aplicará a toda operación sustancialmente equivalente a un préstamo de dinero, cualesquiera que sea la forma que revista el contrato y la garantía que para su cumplimiento se haya ofrecido".

******Debe considerarse además, para el caso que nos ocupa, lo dispuesto en el **artículo 319.3 de la LEC**, según el cual "en materia de usura, los tribunales resolverán en cada caso formando libremente su convicción sin vinculación a lo establecido en el apartado 1 de este artículo", apartado relativo a la plena fuerza probatoria que ostentan los documentos públicos respecto del hecho, acto o estado de cosas que documenten, así como de la fecha y de las personas intervinientes. La jurisprudencia del Tribunal Supremo viene remarcando con reiteración dicha libre facultad valorativa en estos supuestos, afirmando que "se impone la facultad discrecional del órgano judicial de instancia (*Sentencia de 9 de enero de 1990*) o amplísimo arbitrio judicial (*Sentencias de 31 de marzo de 1997, 10 de mayo de 2000*) basándose en criterios más prácticos que jurídicos (*Sentencia de 29 de septiembre de 1992*) valorando caso por caso (*Sentencia de 13 de mayo de 1991*), con libertad de apreciación (*Sentencia de 10 de mayo de 2000*) formando libremente su convicción (*Sentencia de 1 de febrero de 2002*)" (*STS de 22 de febrero de 2013*).

****** La reciente **Sentencia núm. 223/2022 de la AP de Pontevedra** de 3 de Marzo de 2022 dispone que «El núcleo del debate queda centrado, una vez más, en la determinación del criterio de comparación entre el interés pactado en el contrato y el interés normal del dinero para operaciones similares, en línea con lo que veníamos argumentando en nuestras resoluciones, en particular en la invocada sentencia de 420/2018, de 26 de noviembre. La especialidad del caso, frente al resto de supuestos de los que hemos conocido, es que **se trata de una modalidad de contrato usualmente denominado "micro-crédito"**, una clase de crédito rápido, concedido sin investigación de riesgos ni de la solvencia del deudor, por una cantidad ciertamente pequeña, de 400 euros, a devolver de una sola vez. No obstante, la previsión del incumplimiento de la obligación inicial de restitución, generaba otras consecuencias a las que nos referiremos más adelante .

Como se ha indicado más arriba, en el caso se está en presencia de un micro-crédito, por importe de 400 euros de capital, no disponible con tarjeta, sino entregados inmediatamente en la cuenta del cliente. El préstamo debía restituirse en 7 días, y en el apartado de "plazos" se indicaba que el cliente había de "reembolsar su préstamo en los siguientes 1 plazos/1. 435,20 euros el 4.9.2019..."; como importe total a pagar se indicaba la suma de 435,20 euros. En las condiciones particulares se indicaba una TAE de 2958%, y una comisión de impago de cuotas atrasadas de 30 euros. Las condiciones particulares iban seguidas de unas condiciones generales, que la demanda extractaba en los aspectos relevantes. También resulta importante destacar que el contrato se concertó de forma telefónica, y que en la web de la demandada se ofrecía información sobre el producto ofertado. Esta información no se ha sometido a discusión.

La clave para determinar la desproporción del interés radica en identificar el **interés comparable para esta clase de operaciones**. Como hemos expuesto, la correcta selección del término de comparación resultó esencial para apreciar el carácter usurario de los créditos revolving, una vez que el BdE comenzó a facilitar información sobre los tipos de interés aplicables por las entidades de crédito y establecimientos financieros de crédito. En relación con los préstamos y otras operaciones a plazo entre 1 y 5 años, a más de 5 años y a más de 10 años. Estas referencias temporales son notoriamente desemejantes con las características de la operación sometida a discusión. El demandante propone como criterio de comparación el de los préstamos al consumo, con una referencia general a los tipos medios publicados por el BdE. El demandado, por el contrario, propone la comparación con los tipos de interés de esta misma clase de operaciones, según la estadística de precios de la entidad AEMIP, (Asociación Española de Micropréstamos), que ofrece cifras similares a la operación sometida a enjuiciamiento, así como un análisis comparativo de préstamos similares realizado por FACUA. El litigio quedó para sentencia en la audiencia previa, sin que se aportara prueba distinta a la documental.

La Sala considera que el interés previsto en el contrato debe considerarse usurario, por las siguientes razones:

a. En criterio del TS (SSTS 628/2015, de 25 de noviembre, y 149/2020, de 4 de marzo), **el interés de referencia para la comparación no es el nominal, sino la TAE, comprensiva de cualesquiera pagos que deba realizar el prestatario. En el caso, la TAE prevista en las condiciones particulares es de 2958%.**

b. En criterio del Alto Tribunal, "...7ª No pueden considerarse como circunstancias excepcionales que justifiquen un interés notablemente superior al normal del dinero el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los

normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico.."

c. La normativa sectorial, (Ley 16/2011, de 24 de junio, de crédito al consumo; Directiva 2008/48/CEE, de 23 de abril de 2008), **incide en la obligación del prestamista de evaluar la solvencia del prestatario, como forma de evitar el sobreendeudamiento del consumidor**, situación que, como es sabido, está también en la base de otras reformas normativas, que han establecido mecanismos de exoneración del pasivo. Por ello, pretender justificar tipos de interés elevados en los mayores riesgos derivados de la concesión automática e inmediata del préstamo, sin investigación de la solvencia del deudor, no constituye un argumento válido en aplicación de la doctrina jurisprudencial.

d. Como hemos señalado, si bien es cierto que las tablas oficiales informativas de tipos de interés no contemplan operaciones de concesión inmediata de pequeñas cantidades, ni plazos de devolución inferiores al año, nos resulta notorio que **los tipos de interés anuales medios, y las TAEs de dichas operaciones resultan notablemente alejadas de la cuantía de la TAE de la operación en cuestión.**

e. La justificación que ofrece la entidad demandada no la estimamos suficiente. La prueba documental no ha sido complementada con otras pruebas en el acto de la vista. Los dos documentos aportados ofrecen una información parcial; el informe de la Asociación Española de Micropréstamos resulta extraordinariamente conciso, y no compara TAEs; no ha sido sometido a contradicción, ni ofrece un análisis que podamos adjetivar como objetivable e imparcial, de manera que no resulta posible justificar nuestra decisión en dicho documento; el informe de FACUA incluye una multiplicidad de elementos de comparación, y conclusiones muy críticas sobre los préstamos ofrecidos por entidades comparables, de manera que no convence sobre que, para este tipo de operaciones, el interés remuneratorio sea una referencia común. Como expresa la jurisprudencia del TS citada, cuanto más elevado sea el índice de referencia, cualquier mínima variación injustificada convierte el préstamo en usurario. Intentar convencer sobre el hecho de que la TAE del caso, -y el nominal anual-, resulta proporcionado requería un esfuerzo adicional, que el prestamista no ha realizado en el litigio".

f. La jurisprudencia provincial mayoritariamente considera usurarios préstamos similares, con TAEs equivalentes. Podemos citar, por todas, las sentencias de la AP Coruña, 3ª, 469/2021, de 14.12, y las en ella citadas, la SAP Salamanca 802/2021, de 16 de diciembre, con cita de las 17/3/2021, 21/05/2020 y 26/3/2021, respectivamente de las Secciones 5ª, 6ª y 7ª de la Audiencia Provincial de Oviedo; 16/2/21 de la Sección 2º de la Audiencia Provincial Santander; 15/01/2021 y 16/10/2020 respectivamente de las secciones 4ª y 5ª de la Audiencia Provincial Zaragoza; o 24/3/21 de la Sección 11ª de la AP Valencia, AP Barcelona, 4ª, 629/2021, de 17 de

noviembre, o la de la AP Madrid, 28ª, 341/2021, de 8 de octubre entre otras.

Dentro de esta Jurisprudencia dictada por las Audiencias Provinciales, la **SAP de Valladolid de 30-12-2021** ha resuelto que «A falta de referencias públicas y objetivas como las que pueda ofrecer el Banco de España, para valorar el eventual carácter usurario de los denominados microcréditos procede aplicar el mismo criterio que para los **créditos revolving**, fijado en el acuerdo de este mismo Pleno Jurisdiccional de las Secciones Civiles de la Audiencia Provincial de Valladolid de 26-2-2021, por ser los créditos revolving los que tienen el tipo medio más alto de los publicados por el Banco de España y los que más se aproximan en algunas de sus características, especialmente las escasas o nulas garantías ofrecidas por el prestatario, a las operaciones de microcrédito. En consecuencia, la valoración judicial del carácter usurario del tipo TAE de interés remuneratorio pactado en los denominados microcréditos se deberá llevar a cabo mediante la comparación del tipo de interés medio fijado en las operaciones de créditos revolving a la fecha de la suscripción del contrato, reputándose usurario el préstamo si excede de tal tipo medio incrementado en tres puntos" tomando como referencia objetiva y razonable el diferencial previsto en el art. 25 de la Ley de Contratos de Crédito Inmobiliario» (**SAP 499/2021 de 30-12-2021 de Valladolid**);

CUARTO.- Valoración de la prueba.

Conforme a la doctrina jurisprudencial expuesta, el interés con el que debe efectuarse la comparación **no es el nominal, sino la TAE, comprensiva de cualesquiera pagos que deba realizar el prestatario** (SSTS 628/2015, de 25 de noviembre, y 149/2020, de 4 de marzo).

Pues bien, en este caso, el tipo de interés de referencia sería, como acertadamente se señala el Letrado de la parte actora, el fijado para los créditos al consumo a un año. Hecha la comparación correspondiente, resulta que los intereses que se impusieron a la Sra. se encuentran en una **«escala superior»** al que ordinariamente se viene considerando como **«notablemente superior al normal del dinero»**:

- contrato núm. de fecha 29-02-2016 con un **TAE del 3752% siendo el TAE oficial Bde del 4,502%**.

- contrato núm. de fecha 04-06-2016 con un **TAE 1987% siendo el TAE oficial Bde del 4,017%**.

- contrato núm. de fecha 04-07-2016 con un **TAE 1959,69% siendo el TAE oficial Bde del 4,04%**.

- contrato núm. de fecha 29-10-2016 con un **TAE 1746% siendo el TAE oficial Bde del 4,83%**.

- contrato núm. de fecha 24-11-2016 con un **TAE 2091%** siendo el TAE oficial BdE del 3,16%.

Dicho porcentaje también resulta **desproporcionado con las circunstancias del caso:** el hecho de que nos hallemos ante operaciones con alto nivel de riesgo, dada la prontitud en la concesión del crédito y la ausencia de toda garantía, en absoluto puede servir para justificar unos porcentajes de interés tan manifiestamente alegados de ínfimo parámetro de razonabilidad (aunque desde un principio la prestataria fuera perfecta concedora del coste, al expresarse éste en euros y no mediante porcentaje) pues, como se declaraba en la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 04-03-2020 "*como dijimos en nuestra anterior Sentencia 628/2015, de 25 de Noviembre, no puede justificarse la fijación de un interés notablemente superior al normal del dinero por el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil (o mediante técnicas de comercialización agresivas) y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, pues la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico*". Por último, no puede olvidarse que corresponde al prestamista la carga de probar la concurrencia de circunstancias excepcionales que justifiquen la estipulación de un interés notablemente superior al normal en las operaciones de crédito al consumo, prueba ésta que no ha sido traída al procedimiento por "TWINERO S.L."

Dicho lo anterior, la demandada ha sostenido que, conforme a jurisprudencia del Tribunal Supremo, para determinar si los TAEs aplicados en los contratos suscritos con la demandante son usurarios, debe estarse a los tipos medios aplicados en operaciones de préstamo similares. En el certificado emitido por la Asociación Española de Micropréstamos (doc. 6 de la contestación), se indica que en mayo de 2017 un estudio comparativo entre asociados y competidores sitúa los precios medios para este tipo de micropréstamos en una TAE de entre el 1.917% y el 3.752%. En el presente caso, los datos medios referidos no pueden ser tomados como válidos. Y es que parten de un certificado emitido por una asociación integrada únicamente por entidades dedicadas a la concesión de micropréstamos y que ofrece unos resultados maquillados, pues descarta incluir en la media de datos proporcionada las múltiples ofertas promocionales que emiten al mercado dichas empresas. **No se aporta certificado alguno de un organismo público oficial donde se determine la media del tipo de interés para este tipo de operaciones, ni tampoco un informe pericial donde un perito haga una valoración pormenorizada de los datos existentes en el mercado.** Igualmente, pese a que se indica que está justificada la aplicación de una TAE elevada al tratarse de préstamos de pequeñas cantidades, a devolver en un corto plazo de tiempo y en una sola cuota, sin que aporte

en nombre y representación de DOÑA
contra la entidad TWINERO S.L.

1º.- DEBO DECLARAR Y DECLARO NULOS POR USURARIOS los contratos de préstamo núm. de fecha 29-02-2016; núm. de fecha 04-06-2016; núm. de fecha 04-07-2016; núm. de fecha 29-10-2016; núm. de fecha 24-11-2016, suscritos entre las partes y obrantes en las actuaciones.

2º.- DEBO CONDENAR Y CONDENO a la entidad demandada COFIDIS S.A. a restituir a la demandante las cantidades que tomando en cuenta el total de lo percibido excedan del capital prestado, ex art. 3 Ley de la Represión de la Usura, cantidades que se determinarán en ejecución de sentencia una vez sea firme la presente resolución; y a que abone los intereses legales de la cantidad que resulte, de conformidad con lo establecido en el art. 1101 en relación con el art. 1108 del CC desde la interpelación judicial y los procesales previstos en el art. 576 de la LEC.

3º.- DEBO CONDENAR Y CONDENO A TWINERO S.L. a que abone las costas procesales.

Así, por esta mi Sentencia, la pronuncia, manda y firma,
DOÑA , Jueza Sustituta del
Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 6 de
Palencia con competencias en materia de Violencia sobre la
Mujer. Doy Fe.