

## Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Lleida

Procedimiento ordinario 572/2021 -F

Parte demandante/ejecutante:  
Procurador/a:  
Abogado/a: MIGUEL ANGEL CORREDERAS  
GARCIA

Parte demandada/ejecutada: IDFINANCE SPAIN,  
S.L.U.  
Procurador/a:  
Abogado/a:

## SENTENCIA nº 43/22

En Lleida, a 19 de enero de 2022

D<sup>a</sup>. , Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Lleida, ha visto los presentes autos de **PROCEDIMIENTO ORDINARIO nº 572/21**, seguido entre partes, de una como actor **D.** , representado por Procuradora Sra. y asistida por Letrado Sr. Correderas, y de otra como demandada la entidad **IDFINANCE SPAIN, S.L.U.**, representada por Procuradora Sra. y asistida por Letrada Sra. , en sustitución de la Letrada Sra. , sobre acción individual de nulidad contractual y subsidiaria de nulidad de condiciones generales.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Por la Procuradora Sra. , en la representación que anteriormente se menciona, se presentó escrito de demanda en el que tras

exponer los hechos y fundamentos de derecho que en el mismo constan y que por brevedad se dan por reproducidos, termina suplicando se dicte en su día sentencia por la que se declare que los seis contratos que suscritos entre los meses de marzo a noviembre de 2020 con la entidad demandada son nulos por contener interés usurario. Subsidiariamente, solicita que se declare la nulidad por abusiva de la cláusula que regula los intereses remuneratorios, las comisiones por reclamación de impago y la penalización por mora, por no superar los controles de incorporación, transparencia, y contenido, todo ello con devolución recíproca de efectos, con los intereses correspondientes y condena en costas.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite la demanda se emplazó a la parte demandada a fin de que se personase y contestase a la demanda en el término legalmente establecido.

La Procuradora Sra. , en nombre y representación de IDFINANCE SPAIN, S.L.U., SA, presentó escrito de contestación y oposición a la demanda, formulando reconvención.

**CUARTO.-** Por la parte actora se contestó a la reconvención señalando la falta de acreditación de la cantidad reclamada así como poniendo de manifiesto una serie de errores en la reclamación.

**QUINTO.-** El 19 de enero de 2022 se celebró la audiencia previa, proponiéndose y admitiéndose la prueba que consta en acta, y siendo solo documental por reproducida, quedaron los autos vistos para sentencia, sin necesidad de celebrar juicio oral.

En la tramitación del presente procedimiento se han observado las oportunas prescripciones legales.

## **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**PRIMERO.-** La Procuradora Sra \_\_\_\_\_, en representación de D. \_\_\_\_\_, ejercita la acción de nulidad contractual frente a la entidad mercantil IDFINANCE SPAIN, S.L.U., S.A. que ha dado lugar al presente Procedimiento Ordinario.

En concreto, solicita la demandante la nulidad de 6 contratos de microcrédito suscritos con la entidad demandada IDFINANCE SPAIN, S.L.U. entre los meses de marzo a noviembre de 2020, por el carácter usurario de los intereses retributivos pactados, constando en el texto de las condiciones de los contratos un TAE inicial del contrato de entre el 1341,28 % al 2953,51%, muy superior al normal del dinero y claramente usurario, reclamando por ello la nulidad del contrato.

La entidad demandada IDFINANCE SPAIN, S.L.U., S.A. no discute ni la condición de consumidor de la parte actora ni la existencia de los contratos, ni la existencia del tipo remuneratorio denunciado. Opone sin embargo que no existe tipo usurario, y que todas las cláusulas del contrato superan el doble control de inclusión y transparencia, que no existe desequilibrio, que el interés remuneratorio, en tanto elemento esencial del contrato, no está sujeto al control de abusividad, y que la cláusula denunciada es lícita y no abusiva.

Además, reconviene en reclamación del último de los préstamos contratados en reclamación de la cantidad de 1064,08 € por impago de préstamo de fecha 29 de noviembre de 2020, por importe 815 €, el cual vencía el día 04 de marzo de 2021.

**SEGUNDO.-** Ejercita en este caso la actora como **acción principal** la acción de nulidad de los intereses remuneratorios prevista en el art. 1 Ley de 23 de julio de 1908 de represión de la usura. Se prevé en este artículo que *“Será nulo todo contrato de préstamo en que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso o en condiciones tales que resulte aquél leonino,*

*habiendo motivos para estimar que ha sido aceptado por el prestatario a causa de su situación angustiosa, de su inexperiencia o de lo limitado de sus facultades mentales*”, precisando el art. 9 de dicha Ley que “*Lo dispuesto por esta ley se aplicará a toda operación sustancialmente equivalente a un préstamo de dinero, cualesquiera que sea la forma que revista el contrato y la garantía que para su cumplimiento se haya ofrecido*”, lo cual hace perfectamente aplicable su contenido al contrato suscrito entre las partes aunque no se trate formalmente de un préstamo.

**TERCERO.-** Se centra por tanto la cuestión en valorar la nulidad de la cláusula desde el ámbito de la Ley de 1908 de represión de la usura.

Ciertamente, los intereses remuneratorios, como elemento esencial del contrato, no pueden ser objeto del control de abusividad, pues tal y como indica la Directiva 93/13/CEE, del Consejo, de 5 de abril de 1993, el carácter abusivo no debe referirse ni a cláusulas que describan el objeto principal del contrato ni a la relación calidad/precio de la mercancía o de la prestación, habiendo declarado ya de forma reiterada la Sala 1ª del Tribunal Supremo que las cláusulas que describen o definen el objeto principal del contrato no pueden sujetarse al denominado control de abusividad, que se reserva para las cláusulas que no se refieren al objeto principal del contrato.

Ahora bien, no podemos desconocer que la STS de 25 de noviembre de 2015 declaró aplicables a los contratos concedidos por una entidad de crédito a un consumidor el art. 1 de la Ley de 23 de julio de 1908 de Represión de Usura, entendiendo que si bien los intereses se pactan libremente por las partes, la mencionada norma no articula un control sobre el equilibrio de las partes, sino que constituye un límite externo a la autonomía de la voluntad de las partes a que se refiere el art. 1255 CC, señalando que deben valorarse los requisitos exigidos en el precepto, como son “*que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso*”.

En igual sentido señala la SAP Lleida de 15 de mayo de 2019 que los intereses remuneratorios pueden ser declarados usurarios y, por tanto, nulos, si se dan los supuestos previstos en la Ley de Represión de la Usura, remitiéndose precisamente a las SSTS de 25 de noviembre de 2015 y de 22 de febrero de 2013.

No se trata por tanto de valorar si la cláusula supera o no el control de incorporación y de transparencia, sino de valorar si se han infringido o no los límites previstos en el art. 1 de la Ley de Represión de la Usura, aceptándose en la actualidad la suficiencia de que concurren los requisitos objetivos de la norma para que proceda tal declaración, aun cuando no concurren los requisitos subjetivos (la situación angustiosa, la inexperiencia o lo limitado de sus facultades mentales), pronunciándose en este sentido tanto la STS de 25 de noviembre de 2015 como la SAP Lleida de 15 de mayo de 2019, al aceptar la línea jurisprudencial de que bastará con que se den los requisitos previstos en el primer inciso del artículo: que se estipule un interés *“notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso”*, sin que sea exigible que, acumuladamente, se exija *“que ha sido aceptado por el prestatario a causa de su situación angustiosa, de su inexperiencia o de lo limitado de sus facultades mentales”*.

Partiendo de lo anterior, una interpretación objetivable de este límite obliga a partir de los dos conceptos que se emplean en este artículo: el interés notablemente superior al normal del dinero y las circunstancias del caso.

Respecto del primero de ellos, el interés normal del dinero, no existe una norma que defina tal concepto, afirmando no obstante la STS mencionada que, conforme al art. 315.2 CCom, el tipo a tener en cuenta será el tipo TAE y no el tipo nominal, lo que en nuestro caso supone partir de un tipo TAE de entre el 1341,28 % al 2953,51%. Para saber por tanto si el interés pactado se ajusta o no al interés normal del dinero, recuerda la STS que no se trata de comparar el tipo

pactado con el interés legal del dinero, sino con “el interés normal o habitual, en concurrencia con las circunstancias del caso y la libertad existente en esta materia”, acudiendo a tal fin la Sala a las estadísticas que publica el Banco de España, tomando como base la información que mensualmente tienen que facilitarle las entidades de crédito sobre los tipos de interés que aplican a diversas modalidades de operaciones activas y pasivas.

En nuestro caso, la consulta a los índices y estadísticas del Banco de España permite apreciar que en marzo del año 2020 el tipo de interés activo aplicado por las entidades de crédito en operaciones de “crédito al consumo” en España en operaciones de 1 a 5 años era del 7,65 %, con un TAE ponderado para todos los plazos del 7,93% anual. Superior al tipo de interés medio para el resto de operaciones, cuya media se fijó en un 3,61 %, y superior también al tipo medio para las operaciones hipotecarias, que arrojaban un tipo TAE ponderado del 2,01 % anual. Conviene tener en cuenta que a partir del año 2018 se publicaron por el Banco de España también los tipos de interés aplicados por las entidades en los casos de operaciones con tarjetas de crédito, con tipos cercanos al 20% anual, siendo el aplicable al mes de marzo de 2020 el tipo del 18,94% en España.

Partiendo en nuestro caso de un TAE entre el 1341,28 % y el 2953,51%, según cada contrato, parece claro que estos tipos superan de forma notoria el interés medio ordinario en las operaciones de crédito al consumo de la época en que se concertó el contrato y que fijamos en el 7,93%, e incluso el previsto para las tarjetas revolving del 18,94 %, lo cual supone calificar el tipo pactado como notablemente superior al normal del dinero.

**CUARTO.-** Declarado lo anterior, debemos recordar que el art. 1 exige también para la declaración de nulidad que el tipo pactado sea “*manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso*”. Sobre esta cuestión recuerda la STS de 25 de noviembre de 2015 que “*En principio, dado que la normalidad no precisa de especial prueba mientras que es la excepcionalidad la que*

*necesita ser alegada y probada, en el supuesto enjuiciado no concurren otras circunstancias que las relativas al carácter de crédito al consumo de la operación cuestionada” y que “Aunque las circunstancias concretas de un determinado préstamo, entre las que se encuentran el mayor riesgo para el prestamista que pueda derivarse de ser menores las garantías concertadas, puede justificar, desde el punto de vista de la aplicación de la Ley de Represión de la Usura, un interés superior al que puede considerarse normal o medio en el mercado, como puede suceder en operaciones de crédito al consumo, no puede justificarse una elevación del tipo de interés tan desproporcionado en operaciones de financiación al consumo como la que ha tenido lugar en el caso objeto del recurso, sobre la base del riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico”.*

En el caso que nos ocupa, vemos que la entidad demandada no ha justificado la concurrencia de estas circunstancias excepcionales que expliquen la estipulación de un interés notablemente superior al normal en las operaciones de crédito al consumo, por lo que debemos aceptar la concurrencia del segundo de los presupuestos de la norma.

Lo razonado supone por tanto aceptar la vulneración del art. 1 de la Ley de Represión de la Usura por estipularse un interés notablemente superior al normal del dinero en la fecha en que fue concertado el negocio, sin que concurra ninguna circunstancia jurídicamente atendible que justifique un interés tan notablemente elevado.

**QUINTO.-** Declarada la nulidad del tipo de interés pactado, prevé el art. 1 de la norma que la consecuencia será la nulidad de todo el contrato. Además, habrá que estar al art. 3 de la norma, que prevé que *“Declarada con arreglo a esta ley la nulidad de un contrato, el prestatario estará obligado a entregar tan sólo la suma recibida; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, el prestamista devolverá al prestatario lo que, tomando en cuenta el total de lo percibido, exceda del capital prestado”*.

Por tanto, procede la ESTIMACIÓN íntegra de la demanda interpuesta, declarando la nulidad de los contratos de préstamo de fechas entre marzo y noviembre de 2020, debiendo la demandante restituir a IDFINANCE SPAIN, S.L.U. la suma recibida; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, deberá IDFINANCE SPAIN, S.L.U. devolver al demandante lo que, tomando en cuenta el total de lo percibido, exceda del capital prestado, operaciones a realizar en la correspondiente pieza de liquidación de rentas o en el correspondiente procedimiento ejecutivo.

Al estimarse la pretensión principal no procede realizar ninguna otra declaración al respecto de las pretensiones subsidiarias.

**SEXTO.- Reconvención.** Reconviene la demandada en reclamación del último de los préstamos contratados en reclamación de la cantidad de 1064,08 € por impago de préstamo de fecha 29 de noviembre de 2020, por importe 815 €, el cual vencía el día 04 de marzo de 2021.

Sin embargo, esta reclamación y el documento de liquidación aportado como nº 24 no se corresponde con el contrato presentado como documento nº 23 ni en cuanto a importe ni en cuanto a plazos. Solicitada aclaración a la demandada en el acto de la audiencia previa, no se efectuó ningún tipo de aclaración a dichos extremos, por lo que no puede considerarse probada la deuda dada la discordancia entre las pretensiones y la prueba.

Pero es que, además, habiendo sido declarados nulos todos los contratos entre las partes, el de fecha 29 de noviembre de 2020 incluido, que es el aportado como documento nº 23, queda sin objeto la reclamación efectuada, debiendo estarse a los efectos de la nulidad declarada conforme al Fundamento anterior.

En consecuencia, procede la desestimación de la reconvención.

**SÉPTIMO.- Costas de la demanda.** De conformidad con el principio del vencimiento fijado en el art. 394.1 LEC, al estimarse íntegramente las pretensiones de la parte actora, se condena a la demandada al pago de las costas causadas en esta instancia.

**Costas de la reconvención.-** De conformidad con el principio del vencimiento fijado en el art. 394.1 LEC, al desestimarse íntegramente las pretensiones de la parte reconviniendo, se condena a la demandada reconviniendo al pago de las costas causadas en esta instancia.

## FALLO

**ESTIMO íntegramente la demanda** presentada por la Procuradora Sra. \_\_\_\_\_, en nombre y representación de D. \_\_\_\_\_, contra la entidad **IDFINANCE SPAIN, S.L.U., SA**, y en consecuencia, **DECLARO la nulidad de los seis contratos de préstamo suscritos entre marzo y noviembre de 2020** (en fechas 28 de marzo, 29 de abril, 2 de junio, 13 de agosto, 9 de noviembre y 29 de noviembre todos ellos del año 2020) entre las partes por haberse estipulado un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso, debiendo D. \_\_\_\_\_ restituir a IDFINANCE SPAIN, S.L.U., las

sumas recibidas, y debiendo IDFINANCE SPAIN, S.L.U., devolver a D.

lo que, tomando en cuenta el total de lo percibido, exceda del capital prestado, operaciones a realizar en la correspondiente pieza de liquidación de rentas o en el correspondiente procedimiento ejecutivo.

Todo ello con expresa condena a IDFINANCE SPAIN, S.L.U., al pago de las **costas** causadas por este procedimiento.

**DESESTIMO la reconvención** presentada por la Procuradora Sra. \_\_\_\_\_, en nombre y representación de la entidad IDFINANCE SPAIN, S.L.U., SA, frente a D. \_\_\_\_\_, con condena en costas a la parte demandada reconviniente.

Así por esta mi sentencia definitivamente juzgada en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo. D<sup>a</sup>. \_\_\_\_\_, Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Lleida.