**AUD. PROVINCIAL SECCION N. 5
CARTAGENA**

SENTENCIA: 00155/2023

**AUDIENCIA PROVINCIAL DE MURCIA
SECCION QUINTA (CARTAGENA)
ROLLO DE APELACION N° 669/2022
JUICIO ORDINARIO N° 1529/2021
JUZGADO DE 1ª. INSTANCIA N° UNO DE CARTAGENA**

SENTENCIA NUM. 155

Iltmos. Sres.

D.

Presidente

D.

D.

Magistrados

En la ciudad de Cartagena, a seis de junio de dos mil veintitrés.

La Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Murcia, con sede en Cartagena, integrada por los Iltmos. Sres. expresados al margen, ha visto en grado de apelación los autos de Juicio Ordinario número 1529/2021 -Rollo 669/2022-, que en primera instancia se han seguido en el Juzgado de Primera Instancia Número Uno de Cartagena, entre las partes: como actora Doña _____, representada por el Procurador Don _____

y dirigida por el Letrado Don José Carlos Gómez Fernández, y como demandada la entidad IDIFNANCE SPAIN, S.A.U., representada por el Procurador Don _____

y dirigida por la Letrada Doña . Siendo Ponente el Illmo. Sr. Don , que expresa la convicción del Tribunal.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por el Juzgado de Primera Instancia Número Uno de Cartagena en los referidos autos, tramitados con el número 1529/2021, se dictó sentencia con fecha 21 de septiembre de 2021, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente: “Que estimando parcialmente la pretensión subsidiaria de la demanda interpuesta por el procurador Don en nombre y representación de Doña frente a Idfinance Spain SLU, se declara la nulidad por abusividad de la cláusula sobre comisión de reclamación de posiciones deudoras y penalización por mora prevista en el estipulación quinta, apartado 12 y 13 en relación con la condición general décimo cuarta, del contrato de fecha 28 de marzo de 2021, absolviendo a la demandada del resto de pronunciamientos ejercitados en su contra, sin hacer pronunciamiento alguno sobre las costas causadas”.

SEGUNDO.- Contra la anterior sentencia, en tiempo y forma, se interpuso, para ante esta Audiencia Provincial, Sección Quinta, RECURSO DE APELACION por la parte demandante, exponiendo por escrito y dentro del plazo que al efecto le fue conferido, la argumentación que le sirve de sustento. Del escrito de interposición del recurso de apelación se dio traslado a la parte demandada, emplazándola por diez días para que presentara escrito de oposición al recurso o, en su caso, de impugnación de la resolución apelada en lo que le resultara desfavorable, dentro de cuyo término presentó escrito de oposición al recurso, solicitando la confirmación de la sentencia dictada en primera instancia, con expresa condena en costas a la contraparte. Seguidamente, previo emplazamiento de las partes por término de diez días, fueron remitidos los autos a este Tribunal, donde se formó el correspondiente rollo de apelación, con el número 669/2022, que ha quedado para sentencia sin celebración de vista, tras su votación y fallo en el día de la fecha.

TERCERO.- En la tramitación de esta instancia se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Ejercitadas en la demanda, con carácter principal, acción de nulidad por usurario del contrato -microcrédito- concertado por las partes en fecha 28 de marzo de 2021 y, subsidiariamente, la nulidad por abusivas de sus cláusulas sobre comisión de impago o mora, la sentencia de instancia desestima la primera considerando que la TAE pactada del 1221,48% de los intereses remuneratorios no supone que estos sean usurarios al comparar ese tipo de interés con el aplicado por las empresas de microcréditos o con los intereses de las operaciones de micro préstamos/microcréditos de las empresas del sector, teniendo en cuenta también que *“concurrén circunstancias atendibles que justifican un interés tan notablemente elevado, dado que en este tipo de productos el riesgo de impago es ciertamente alto ante la rapidez de su concesión y la inexistencia de garantías para su devolución”*, y estima la segunda, declarando la nulidad por abusivas sobre comisión de reclamación de posiciones deudoras y penalización por mora; y ello sin hacer expresa imposición de las costas procesales. Frente a la sentencia, interpone recurso de apelación la demandante, que insiste en el carácter usurario de los intereses, aduciendo el interés “normal del dinero” con el que se ha de comparar el interés pactado ha de ser el publicado por el Banco de España para operaciones de crédito al consumo hasta 1 año, que, a fecha de la contratación, era del 3,28%, y que no concurren circunstancias excepcionales que justifiquen y expliquen unos intereses tan elevados como aquéllos; y, para el caso de que se desestime el anterior motivo, que en todo caso las costas procesales de la instancia han de ser impuestas a la demandada por aplicación de la doctrina del TJUE.

SEGUNDO.- El primer motivo debe prosperar.

1. Aunque en un supuesto en el que en la apelación la cuestión controvertida se centraba en las costas procesales, con relación a los productos financieros de que tratamos (microcréditos), la sentencia de esta Sección de fecha 1 de febrero de 2023 (nº 35/2023, rec. 311/2022) ya dijo que es indudable la aplicación la Ley de Represión de la Usura a estos microcréditos y que el parámetro de referencia aplicable para establecer lo que es el «interés normal» es irrelevante en el supuesto enjuiciado, pues cualquiera que sea el que se aplique, el

resultado es el mismo en cuanto al carácter usurario de los intereses remuneratorios aplicados, dado el desmesurado porcentaje de la TAE, que, en su caso concreto, oscilaba entre un 2.830% y un 8.808%.

2. Por más que se quiera justificar la fijación de un alto interés remuneratorio en atención a que se trata de microcréditos concedidos sin garantías y que tienen un alto grado de riesgo, nada justifica fijar un interés tan alto que obliga a un pago desproporcionado en relación con la prestación recibida por el deudor (sentencias de esta Audiencia Provincial de Murcia, Sección 1ª, de 2 de diciembre de 2019, nº 339/2019, rec. 672/2019; y de 21 de diciembre de 2020, nº 333/2020, rec. 610/2020).

3. En el caso contemplado en aquella sentencia de 1 de febrero de 2023, la del Juzgado de instancia (el mismo que ha dictado la que es objeto del presente recurso de apelación), apreciando el carácter usurario de los intereses, bien advertía *“que los verdaderos beneficios para la entidad con este tipo de productos no se generan precisamente con el reintegro del préstamo en el plazo pactado, sino precisamente con el impago, al que se anuda, además del coste del préstamo, penalizaciones desmedidas, que en el caso que nos ocupa, y como evidencia la documental nº 4 adjunta a la demanda, se elevaban a la suma de 1294,80 euros y obsérvese que el importe del préstamo, interés y comisión, suman 915 euros”*.

4. La sentencia apelada trae a colación la jurisprudencia según la cual para determinar la referencia que ha de utilizarse como interés normal del dinero y valorar si, en la comparación con el interés pactado, éste es usurario, debe utilizarse el tipo medio de interés correspondiente a la categoría a la que corresponda la operación crediticia cuestionada y en el momento de celebración del contrato (SSTS 628/2015, de 25 de noviembre, y 149/2020, de 4 de marzo), y por ello decide utilizar como tal referencia *“los precios medios por un micro préstamo de 3000 euros a devolver en 30 días”* de acuerdo con el certificado del Presidente de la Asociación Española-préstamos (AEMIP). Por eso, comoquiera que ese precio de referencia se situaba entre los rangos de *“TAE ENTRE 2.226,48% y 4114,28%, siendo la medida de 3075,61%”*, considera que *“siendo la TAE en caso que nos ocupa del 1221,48% no puede hablarse de usura”*.

5. La sentencia apelada, para negar la usura, está utilizando como referencia unos precios medios o TAE, que, además de que no pueden constituir tal referencia, son, conforme al criterio de esta Sección, usurarios, lo que resulta inadmisibile.

6. El Banco de España no publicaba al tiempo de la celebración del contrato, ni publica actualmente, estadísticas específicas de los microcréditos como modalidad de préstamos al consumo. El interés normal en el marco de los microcréditos no es una categoría contemplada por el Banco de España. A falta de estadísticas públicas, no cabe acudir a las confeccionadas por una asociación privada, como hace la resolución apelada, además fiscalizando unos de los préstamos que contemplan la aplicación de tipos extraordinariamente elevados; y, si bien es cierto que las tablas oficiales informativas de tipos de interés no contemplan operaciones de concesión inmediata de pequeñas cantidades ni plazos de devolución inferiores al año, es notorio que los tipos de interés anuales medios, deducidos de la TAE de dichas operaciones, resultan notablemente alejadas de la cuantía de la TAE de las operaciones similares existentes en el mercado. Además, el certificado de la AEMIP ofrece una información parcial y no ofrece un análisis que se puede adjetivar como objetivable e imparcial. Es más, aun admitiendo que el interés pactado en el contrato estuviera dentro de la media del utilizado en las empresas que se dedican a la concesión de préstamos de escaso importe, ello únicamente demostraría esta circunstancia, es decir, que es similar al interés habitualmente aplicado en préstamos análogos, pero que el interés sea habitual no excluye que sea usurario, ya que, de ser así, bastaría con que varias empresas concediesen préstamos a intereses excesivos o, simplemente, se pusiesen de acuerdo a tales efectos para consagrar la práctica como válida, burlando con ello los derechos del prestatario consumidor y la normativa protectora prevista en la Ley de Represión de la Usura (v. sentencias de las Audiencias Provinciales de Madrid, Sección 28ª, de 10 de enero de 2023, nº 14/2023, rec. 571/2021, de Asturias, Sección 6ª, de 13 de febrero de 2023, nº 81/2023, rec. 477/2022; de Toledo, Sección 2ª, de 23 de febrero de 2023, nº 53/2023, rec. 181/2021, y de todas las demás citadas en éstas).

7. En consecuencia, debe tomarse en consideración el tipo de interés de los préstamos al consumo al tiempo de la celebración del contrato publicado por el Banco de España como

referencia del “interés normal del dinero” para realizar la comparación con el interés pactado y valorar si el mismo es usurario, para concluir, como hemos anticipado, que sí lo es.

8. Finalmente, en contra de lo que sostiene la apelada (en el primer escrito de oposición al recurso), no impide la anterior conclusión el hecho de que sean dos los micro préstamos o microcréditos suscritos por la demandante y ahora apelante, lo que, según ésta, evidencia la comprensibilidad de lo que contrataba la actora, así como su mala fe y abuso de derecho en el ejercicio de su acción. En su alegato olvida que el primero, suscrito el 11 de febrero de 2021, tenía un TAE del 0%, formando parte de lo que en la demanda se describía como “*las estrategias comerciales adoptadas por la entidad a fin de captar clientes con un anzuelo*” y que fue el segundo, el suscrito el 28 de marzo de 2021, el que tenía la TAE del 1221,48%. Siendo ello suficiente para el rechazo del alegato, la suscripción de varios microcréditos tendría relación con el posible conocimiento del prestatario del precio de cada operación, de las consecuencias económicas y jurídicas de la cláusula de intereses remuneratorios y, en definitiva, con el control de su inclusión o incorporación.

TERCERO.- Por lo que se refiere a las costas procesales de la primera instancia, procediendo la estimación íntegra de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, deben ser impuestas a la parte demandada.

CUARTO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, estimado el recurso, no procede hacer expresa imposición de las costas procesales de esta alzada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

En nombre de S.M. el Rey

F A L L A M O S

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Don _____, en nombre y representación de Doña _____, contra la

sentencia de fecha 21 de septiembre de 2022 del Juzgado de Primera Instancia Número Uno de Cartagena en los autos de Juicio Ordinario número 1529/2021, debemos **REVOCAR Y REVOCAMOS** la misma, dictando otra en su lugar por la que, estimando la demanda formulada por dicho Procurador y en la indicada representación contra IDIFNANCE SPAIN, S.A.U., declaramos nulo el contrato de préstamo concertado el 28 de marzo de 2021, de modo que la actora viene obligado a reintegrar a la demandada únicamente el principal y ésta deberá, en su caso, reintegrar a la actora las cantidades percibidas de más, con los correspondientes intereses legales, a determinar en ejecución de sentencia, y ello con expresa imposición de las costas procesales de la primera instancia a la demandada y sin hacer expresa imposición de las de esta alzada.

Así, por esta nuestra sentencia, en el Rollo número 669/2022, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.