

## **Juzgado de Primera Instancia nº 01 de Barcelona**

**Procedimiento ordinario 989/2019 -B**

Parte demandante/ejecutante:  
Procurador/a:  
Abogado/a: Maria Lourdes Galvé Garrido

Parte demandada/ejecutada: BANCO CETELEM, S.A.  
Procurador/a:  
Abogado/a:

### **JUTJAT DE PRIMERA INSTÀNCIA 1 DE BARCELONA**

**Judici ordinari 989/2019 Secció B**

**Part actora:**

**Part demandada:** BANCO CETELEM, S.A.

**Objecte de la demanda:** nul·litat d'un contracte de targeta per ser usuraris els interessos ordinaris o por manca d'incorporació i de transparència i nul·litat per abusiva de la clàusula de modificació unilateral del contracte i de reclamació de posicions deutors.

**SENTENCIA Nº 302/2021**  
Magistrat:

Barcelona, 1 de desembre de 2021

## **ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.-** ha presentat una demanda de judici ordinari contra BANCO CETELEM, S.A., en la qual insta la nul·litat d'un contracte de targeta per usura dels interessos ordinaris. Subsidiàriament, la nul·litat per manca d'incorporació i de transparència de la clàusula d'interessos ordinaris. Per altra banda, la nul·litat per abusiva de la clàusula de modificació uniltaral del contracte i de reclamació de posicions deutores.

**SEGON.-** Emplaçada la part demandada, va plantejar les excepcions processals d'impugnació de la quantia i inadequació de procediment, així com indeguda acumulació d'accions. S'oposa quant al fons.

**TERCER.-** A l'audiència prèvia es van desestimar les excepcions processals. Es va proposar com a prova la documental i una testifical.

**QUART.-** Va ser admesa tota la prova. Constatada la impossibilitat de practicar la testifical, s'hi va renunciar, les parts han formulat conclusions per escrit i han quedat les actuacions pendents de dictar sentència.

## **FONAMENTS DE DRET**

### **PRIMER.- *Demanda.***

Exposa la demanda que l'actor va subscriure amb la demandada un contracte de targeta. Els interessos previstos, un TAE del 19,55%, serien un supòsit d'usura, fet que justificaria la nul·litat del contracte. Subsidiàriament, s'insta la nul·litat per manca d'incorporació i de transparència de la clàusula d'interessos ordinaris. La operativa consisteix en un crèdit revolving, sense que l'actor pogués tenir consciència del tipus d'interès la qual es podia arribar. Per altra banda, s'insta la nul·litat per abusiva de la clàusula de modificació unilateral del contracte i de reclamació de posicions deutores.

### **SEGON.- *Oposició.***

La demandada s'oposa a totes les pretensions. Considera que no ens trobem davant d'un supòsit d'usura i que se superen els requisits d'incorporació i de transparència. Admet que el tipus es va fixar inicialment en un 19,23% i que posteriorment ha anat variant, fins al 24,56% actual. Això s'explicaria pel mecanisme revolving. Admet però que el tipus mitjà en el sector de les targetes ha oscil·lat fins el 21,28%, mentre que el dels sistemes revolving arribaria al 22,65%, amb una mitjana del 20,38%. Per altra banda, la comissió de reclamació de posicions deutes no seria abusiva, perquè es correspon amb gestions efectivament realitzades, com es desprendria del document 6 de la contestació a la demanda.

### **TERCER.- Usura.**

La usura es refereix als contractes de préstec que preveuen un interès ordinari o remuneratori (no de demora) molt elevat. És aplicable la Llei de 23 de juliol de 1908, de repressió de la usura, encara en vigor, l'àmbit d'aplicació de la qual se circumscriu, segons el seu art. 1, als contractes de préstec en els quals s'estipuli un «interès notablement superior al normal dels diners i manifestament desproporcionat amb les circumstàncies del cas» o, d'altra banda, que s'hagi subscrit pel prestatari «a causa de la seva situació angoixant, de la seva inexperiència o del limitat de les seves facultats mentals». D'apreciar-se el caràcter usurer de l'interès, la pròpia llei preveu com a conseqüència la nul·litat de tot el contracte de préstec, no únicament de la clàusula d'interès, de manera que, com recorda la STS de 18 de juny de 2012, l'efecte serà l'obligació restitutòria per a totes dues parts, també per al prestatari, que si bé ja no haurà de pagar l'interès remuneratori, haurà de retornar, en correlació, el principal (capital) rebut.

**QUART.- STS, Civil, de 25 de novembre de 2015.** D'aquesta STS en destacarem els següents apartats:

*“Se plantea en el recurso la cuestión del carácter usurario de un "crédito revolving" concedido por una entidad financiera a un consumidor a un tipo de interés remuneratorio del 24,6% TAE. El recurrente invoca como infringido el primer párrafo del art. 1 de la Ley de 23 julio 1908 de Represión de la Usura. El art. 315 del Código de Comercio establece el principio de libertad de la tasa de interés, que en el ámbito reglamentario desarrollaron la Orden*

Ministerial de 17 de enero de 1981, vigente cuando se concertó el contrato entre las partes, y actualmente el art. 4.1 Orden EHA/2899/2011, de 28 de octubre, de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios. Mientras que el interés de demora fijado en una cláusula no negociada en un contrato concertado con un consumidor puede ser objeto de control de contenido y ser declarado abusivo si supone una indemnización desproporcionadamente alta al consumidor que no cumpla con sus obligaciones, la normativa sobre cláusulas abusivas en contratos concertados con consumidores no permite el control del carácter "abusivo" del tipo de interés remuneratorio en tanto que la cláusula en que se establece tal interés regula un elemento esencial del contrato, como es el precio del servicio, siempre que cumpla el requisito de transparencia, que es fundamental para asegurar, en primer lugar, que la prestación del consentimiento se ha realizado por el consumidor con pleno conocimiento de la carga onerosa que la concertación de la operación de crédito le supone y, en segundo lugar, que ha podido comparar las distintas ofertas de las entidades de crédito para elegir, entre ellas, la que le resulta más favorable".

"En este marco, la Ley de Represión de la Usura se configura como un límite a la autonomía negocial del art. 1255 del Código Civil aplicable a los préstamos, y, en general, a cualesquiera operación de crédito « sustancialmente equivalente » al préstamo. Para que la operación crediticia pueda ser considerada usuraria, basta con que se den los requisitos previstos en el primer inciso del art. 1 de la ley, esto es, « que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso». **La operación de crédito litigiosa debe considerarse usuraria, pues concurren los dos requisitos legales mencionados. El interés remuneratorio estipulado fue del 24,6% TAE.** Dado que conforme al art. 315, párrafo segundo, del Código de Comercio , « se reputará interés toda prestación pactada a favor del acreedor », el porcentaje que ha de tomarse en consideración para determinar si el interés es notablemente superior al normal del dinero no es el nominal, sino la tasa anual equivalente (TAE), que se calcula tomando en consideración cualesquiera pagos que el prestatario ha de realizar al prestamista por razón del préstamo, conforme a unos estándares legalmente predeterminados. **El interés con el que ha de realizarse la comparación es el "normal del dinero". No se trata, por tanto, de compararlo con el interés legal del**

**dinero, sino con el interés « normal o habitual, en concurrencia con las circunstancias del caso** y la libertad existente en esta materia. Para establecer lo que se considera "interés normal" puede acudirse a las **estadísticas que publica el Banco de España**, tomando como base la información que mensualmente tienen que facilitarle las entidades de crédito sobre los tipos de interés que aplican a diversas modalidades de operaciones activas y pasivas (créditos y préstamos personales hasta un año y hasta tres años, hipotecarios a más de tres años, cuentas corrientes, cuentas de ahorro, cesiones temporales, etc.)”.

“En el supuesto objeto del recurso, la sentencia recurrida fijó como hecho acreditado que el interés del 24,6% TAE apenas superaba el doble del interés medio ordinario en las operaciones de crédito al consumo de la época en que se concertó el contrato, lo que, considera, no puede tacharse de excesivo. La cuestión no es tanto si es o no excesivo, como si es « notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso », y esta Sala considera que una diferencia de esa envergadura entre el TAE fijado en la operación y el interés medio de los préstamos al consumo en la fecha en que fue concertado permite considerar el interés estipulado como « notablemente superior al normal del dinero».

“Para que el préstamo pueda ser considerado usurario es necesario que, además de ser notablemente superior al normal del dinero, el interés estipulado sea « manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso». En principio, dado que la normalidad no precisa de especial prueba mientras que es la excepcionalidad la que necesita ser alegada y probada, en el supuesto enjuiciado no concurren otras circunstancias que las relativas al carácter de crédito al consumo de la operación cuestionada. La entidad financiera que concedió el crédito " revolving" no ha justificado la concurrencia de circunstancias excepcionales que expliquen la estipulación de un interés notablemente superior al normal en las operaciones de crédito al consumo.

Generalmente, **las circunstancias excepcionales que pueden justificar un tipo de interés anormalmente alto están relacionadas con el riesgo de la operación**. Cuando el prestatario va a utilizar el dinero obtenido en el préstamo en una

*operación especialmente lucrativa pero de alto riesgo, está justificado que quien le financia, al igual que participa del riesgo, participe también de los altos beneficios esperados mediante la fijación de un interés notablemente superior al normal.*

*Aunque las circunstancias concretas de un determinado préstamo, entre las que se encuentran el mayor riesgo para el prestamista que pueda derivarse de ser menores las garantías concertadas, puede justificar, desde el punto de vista de la aplicación de la Ley de Represión de la Usura, un interés superior al que puede considerarse normal o medio en el mercado, como puede suceder en operaciones de crédito al consumo, **no puede justificarse una elevación del tipo de interés tan desproporcionado en operaciones de financiación al consumo como la que ha tenido lugar en el caso objeto del recurso, sobre la base del riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico.***

*Lo expuesto determina que se haya producido una infracción del art. 1 de la Ley de Represión de la Usura, al no haber considerado usurario el crédito " revolving" en el que se estipuló un interés notablemente superior al normal del dinero en la fecha en que fue concertado el contrato, sin que concurra ninguna circunstancia jurídicamente atendible que justifique un interés tan notablemente elevado".*

#### **CINQUÈ.- STS de 4 de març de 2020.**

D'aquesta segons STS en destacarem el següent:

En relació amb la de 25 de novembre de 2015, "que no fue objeto del recurso resuelto en aquella sentencia determinar si, en el caso de las tarjetas revolving, el término comparativo que ha

*de utilizarse como indicativo del «interés normal del dinero» es el interés medio correspondiente a una categoría determinada, de entre las que son publicadas en las estadísticas oficiales del Banco de España. En la instancia había quedado fijado como tal término de comparación el tipo medio de las operaciones de crédito al consumo (entre las que efectivamente puede encuadrarse el crédito mediante tarjetas revolving), sin que tal cuestión fuera objeto de discusión en el recurso de casación, puesto que lo que en este se discutía en realidad es si la diferencia entre el interés del crédito revolving objeto de aquel litigio superaba ese índice en una proporción suficiente para justificar la calificación del crédito como usurario. Tan solo se afirmó que para establecer lo que se considera «interés normal» procede acudir a las estadísticas que publica el Banco de España sobre los tipos de interés que las entidades de crédito aplican a las diversas modalidades de operaciones activas y pasivas”.*

*“Se añadía el hecho de que el Banco de España no publicaba en aquel entonces el dato correspondiente al tipo medio de los intereses de las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito o revolving, sino el más genérico de operaciones de crédito al consumo, lo que puede explicar que en el litigio se partiera de la premisa de que el índice adecuado para realizar la comparación era el tipo medio de las operaciones de crédito al consumo publicado por el Banco de España”.*

*“Para determinar la referencia que ha de utilizarse como «interés normal del dinero» para realizar la comparación con el interés cuestionado en el litigio y valorar si el mismo es usurario, debe utilizarse el tipo medio de interés, en el momento de celebración del contrato, correspondiente a la categoría a la que corresponda la operación crediticia cuestionada. Y si existen categorías más específicas dentro de otras más amplias (como sucede actualmente con la de tarjetas de crédito y revolving, dentro de la categoría más amplia de operaciones de crédito al consumo), deberá utilizarse esa categoría más específica, con la que la operación crediticia cuestionada presenta más coincidencias (duración del crédito, importe, finalidad, medios a través de los cuáles el deudor puede disponer del crédito, garantías, facilidad de reclamación en caso de impago, etc.), pues esos rasgos comunes son determinantes del precio del crédito, esto es, de la TAE del interés remuneratorio”.*

*“La TAE del 26,82% del crédito revolving (que en el momento de*

*interposición de la demanda se había incrementado hasta el 27,24%, ha de compararse con el tipo medio de interés de las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito y revolving de las estadísticas del Banco de España, que, según se fijó en la instancia, era algo superior al 20%, por ser el tipo medio de las operaciones con las que más específicamente comparte características la operación de crédito objeto de la demanda. No se ha alegado ni justificado que cuando se concertó el contrato el tipo de interés medio de esas operaciones fuera superior al tomado en cuenta en la instancia”.*

“Al tratarse de un dato recogido en las estadísticas oficiales del Banco de España elaboradas con base en los datos que le son suministrados por las entidades sometidas a su supervisión, se evita que ese «interés normal del dinero» resulte fijado por la actuación de operadores fuera del control del supervisor que apliquen unos intereses claramente desorbitados”.

“Aunque al tener la demandante la condición de consumidora, el control de la estipulación que fija el interés remuneratorio puede realizarse también mediante los controles de incorporación y transparencia, propios del control de las condiciones generales en contratos celebrados con consumidores, en el caso objeto de este recurso, la demandante únicamente ejercitó la acción de nulidad de la operación de crédito mediante tarjeta revolving por su carácter usurario”.

*“A diferencia de otros países de nuestro entorno, donde el legislador ha intervenido fijando porcentajes o parámetros concretos para determinar a partir de qué tipo de interés debe considerarse que una operación de crédito tiene carácter usurario, en España la regulación de la usura se contiene en una ley que ha superado un siglo de vigencia y que utiliza conceptos claramente indeterminados como son los de interés «notablemente superior al normal del dinero» y «manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso». Esta indeterminación obliga a los tribunales a realizar una labor de ponderación en la que, una vez fijado el índice de referencia con el que ha de realizarse la comparación, han de tomarse en consideración diversos elementos”.*

“En el caso objeto de nuestra anterior sentencia, la diferencia entre el índice tomado como referencia en concepto de «interés normal del dinero» y el tipo de interés remuneratorio del crédito



*revolving* objeto de la demanda **era mayor que la existente en la operación de crédito objeto de este recurso. Sin embargo, también en este caso ha de entenderse que el interés fijado en el contrato de crédito revolving es notablemente superior** al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso y, por tanto, usurario, por las razones que se exponen en los siguientes párrafos”.

**“El tipo medio del que, en calidad de «interés normal del dinero», se parte para realizar la comparación, algo superior al 20% anual, es ya muy elevado.** Cuanto más elevado sea el índice a tomar como referencia en calidad de «interés normal del dinero», **menos margen hay para incrementar el precio de la operación de crédito sin incurrir en usura.** De no seguirse este criterio, se daría el absurdo de que para que una operación de crédito revolving pudiera ser considerada usuraria, por ser el interés notablemente superior al normal del dinero y desproporcionado con las circunstancias del caso, el interés tendría que acercarse al 50%”.

“Por tal razón, una diferencia tan apreciable como la que concurre en este caso entre el índice tomado como referencia en calidad de «interés normal del dinero» y el tipo de interés fijado en el contrato, ha de considerarse como «notablemente superior» a ese tipo utilizado como índice de referencia, a los efectos que aquí son relevantes”.

Han de tomarse además en consideración **otras circunstancias concurrentes en este tipo de operaciones de crédito**, como son el público al que suelen ir destinadas, personas que por sus condiciones de solvencia y garantías disponibles no pueden acceder a otros créditos menos gravosos, y las propias peculiaridades del crédito revolving, en que el límite del crédito se va recomponiendo constantemente, las cuantías de las cuotas no suelen ser muy elevadas en comparación con la deuda pendiente y alargan muy considerablemente el tiempo durante el que el prestatario sigue pagando las cuotas con una elevada proporción correspondiente a intereses y poca amortización del capital, hasta el punto de que puede convertir al prestatario en un deudor «cautivo», y los intereses y comisiones devengados se capitalizan para devengar el interés remuneratorio”.

**“No puede justificarse la fijación de un interés**

***notablemente superior al normal del dinero por el riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil (en ocasiones, añadimos ahora, mediante técnicas de comercialización agresivas) y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, pues la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico”.***

### **SISÈ.- Concurrencia d'usura.**

Doncs bé, tot i que les SSTs han generat polèmica per no haver reconduït la qüestió al control de transparència i per haver efectuat una interpretació de la usura que la podria desvincular del seu àmbit d'aplicació originari, el cert és que aquesta doctrina jurisprudencial és clara, i cal acudir a la mateixa com a complement de l'ordenament jurídic. No s'accedeix al plantejament de la part actora en el sentit d'acudir a les mitjanes dels crèdits ordinaris de consum pel sol fet de no existir al temps del contracte d'estadístiques referides a targetes com les que són objecte de la demanda. Un contracte de targeta com el discutit presenta massa especificitats (en termes de contingut, clausulat i circumstàncies de la contractació) com per considerar que se'l pot comparar amb els crèdits generals de consum. Acudirem per tant a les estadístiques referides a targetes. I és en aquest punt on és rellevant que el contracte mateix preveu la possibilitat de modificar (unilateralment el creditor, segons la clàusula 15) les seves condicions, inclòs, sembla, el mateix tipus ordinari, ja que, si bé a la primera pàgina es fixa en el 19,55 TAE, la mateixa demandada admet a la contestació que ha anat variant des del 19,23% al 24,56%. Més enllà que aquesta clàusula de modificabilitat unilateral pugui ser abusiva o no superar el control de transparència (extremes en els quals ara no s'hi entra perquè s'està analitzant l'acció d'usura), el cert és que respecte de l'eventual concurrència d'un supòsit d'usura, el rellevant és no tant el tipus que en principi té el contracte (19,55%) sinó el que efectivament s'ha acabat aplicant, segons les seves mateixes previsions. I aquest ha estat fins el 24,56%, segons la mateixa contestació a la demanda. Aquest és el tipus que hem de prendre com a referència. I el cert és que la mitjana pròpia del sector específic és poc superior al 21%. Aplicant els criteris del TS, se'n desprèn la usura. En definitiva, s'estimarà la primera acció basada en la usura, per la qual cosa ja no s'entrarà en la

subsidiària.

**SETÈ.- Modificació unilateral del contracte i comissió per reclamació de posicions deutores.**

El contracte serà declarat nul per usura, per la qual cosa podria prescindir-se d'entrar a valorar la nul·litat per altres causes de clàusules concretes. Seria redundant: podria declarar-se la nul·litat de la mateixa clàusula dues vegades. De totes maneres, ja ha estat abordada en l'apartat anterior la clàusula relativa a la modificació unilateral del contracte. Respecte de la comissió de posicions deutores, es preveu una comissió fixa de 30 euros. La part demandada sosté que queda justificada per les gestions que es realitzen en cas d'impagament.

La recent STJUE de 16 de juliol de 2020 (C-224/19 i C-259/19) ha abordat la clàusula de comissió d'obertura i ha fixat una sèrie de paràmetres que en alguns casos poden ser rellevants respecte d'una comissió de reclamació de posicions deutores. En aquest cas no hi ha dubte que el tipus de control és el d'abusivitat. La STJUE de 16 de juliol de 2020 conclou (punt 3r) que la comissió d'obertura pot causar en detriment del consumidor, contràriament a les exigències de la bona fe, un desequilibri important entre els drets i obligacions de les parts que deriven del contracte, quan l'entitat financera no demostrï que aquesta comissió respon a serveis efectivament prestats i despeses en les quals hagi incorregut, extrem que haurà de comprovar el tribunal intern. Una clàusula que exigeixi al professional de l'obligació de demostrar (en relació amb la Llei 2/2009) que les comissions i despeses repercutides responen a serveis efectivament prestats o a despeses reals podria incidir negativament en la posició jurídica del consumidor i ser abusiva. Així doncs, la clau residirà, en última instància, en si consta o no que la comissió respon a serveis efectivament prestats i despeses en les quals s'hagi incorregut efectivament.

Així, també respecte de la comissió per reclamació de posicions deutores, cal acudir al criteri (per altra banda, obvi) segons el qual és necessari que una comissió respongui a una despesa, esforç o activitat que hagi hagut de fer el predisponent arran d'una eventualitat contractual, en aquest cas l'impagament d'una quota. Cal acudir a la redacció del contracte, de la qual se'n desprèn un automatisme absolut en la generació d'un import

(a més, fixe) pel simple fet de no haver-se abonat una quota. No es condiciona, de cap manera, la generació d'aquesta comissió a la necessitat d'efectuar una reclamació prèvia o qualsevol altre gestió o prestació de servei. Cal tenir present, que en cas d'impagament, el contracte ja preveu uns interessos de demora (amb independència que hagin pogut o no ser declarats ja abusius). Per tant, des del punt de vista de la literalitat de la clàusula, se'n desprèn l'abusivitat. Això no obstant, com ja s'ha dit, atès que la nul·litat per usura implica la nul·litat de tot el contracte, incloses aquestes dues clàusules, no s'inclourà un pronunciament especial respecte de les mateixes.

### **DECISIÓ**

Estimo la demanda formulada per \_\_\_\_\_ contra BANCO CETELEM, S.A., declaro la nul·litat del contracte de targeta de 27 de juliol de 2009, amb la restitució recíproca dels interessos cobrats (i de qualsevol altre import carregat en un concepte diferent al de capital o de crèdit concedit) i del principal rebut, amb els interessos legals, en cada cas, des de cada càrrec o disposició, respectivament.

S'imposen les costes processals a la part demandada.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.